

Jak vybrat velké prvočíslo?

.....

- * náhodně zvolíme číslo
- * zjistíme, zda je prvočíslo; pravděpodobnost že p je prvočíslo bude $1/\ln p$, tj. pro nalezení 1024 bitového p by nám v průměru mělo stačit $1/2 \ln 2^{1000} = 346$ pokusů
- * vygenerujte náhodné n -bitové číslo p
- * nastavte nejvyšší a nejnižší bit na 1 (nejvyšší - bude mít požadovanou délku, nejnižší - bude liché)
- * otestujte, zda není dělitelné malými prvočísly 3, 5, 7, ... (tím snížíme pravděpodobnost, že není prvočíslo)
- * otestujte pomocí Rabin-Millerova testu - heuristická metoda
 - založen na myšlence, že je-li p prvočíslo, pak platí $i^{p-1} \bmod p = 1$, pro všechna $i=2,3,\dots,n-1$
 - např. pro $p=5$: $2^4 \bmod 5 = 16 \bmod 5 = 1$
 $3^4 \bmod 5 = 81 \bmod 5 = 1$
 $4^4 \bmod 5 = 256 \bmod 5 = 1$
- * inkrementální vyhledávání: pokud p neuspělo, zkusíme $p:=p+2$ a přejdeme na první krok (protože mezi kandidáty vztah, umožňuje urychlit pokusné testování dělitelnosti malými prvočísly)

Rabin-Millerův pravděpodobnostní test prvočíselnosti (alg. 4.24 v HAC):

1. spočti s , 2^s je největší mocnina 2 která dělí $n-1$
 $r := (n-1)/(2^s)$
2. vyber náhodné a , $2 \leq a \leq n-2$
3. spočti $y = a^r \bmod n$
4. pokud $y \neq 1$ a $y \neq n-1$ pak
 $j := 1$
 dokud $j < s$ a $y \neq n-1$ opakuj:
 $y := y^2 \bmod n$
 pokud $y = 1$ pak n není prvočíslo
 $j := j + 1$
 pokud $y \neq n-1$ pak n není prvočíslo
5. číslo n může být prvočíslo

Pravděpodobnostní test stačí; pokud generujeme 1000 bitové pravděpodobné prvočíslo, stačí 3 iterace Rabin-Millerova testu aby pravděpodobnost chyby byla menší než $(1/2)^{80}$, pro 2000 bitové stačí 2 iterace.

Existují i skutečné testy prvočíselnosti, ale trvají déle.

Implementace práce s velkými čísly:

- * viz HAC kap. 14
- * existují volně šířené knihovny, např. GNU MP (multiple precision arithmetic library)

Další algoritmy šifrování veřejným klíčem

- * RSA je nejpoužívanější, ale není jediný
- * vůbec první byl algoritmus založený na zavazadlovém problému (knapsack problem, Merkle a Hellman 1978)
- * problém formulován takto:
 - máme předměty o hmotnosti m_1, m_2, \dots, m_n
 - máme sbalit zavazadlo tak, aby mělo hmotnost M
 - tj. hledáme binární slovo $x = x_1, x_2, \dots, x_n$ takové aby platilo:
 $M = x_1 \cdot m_1 + x_2 \cdot m_2 + \dots + x_n \cdot m_n$
 - vlastník zakóduje zprávu tak, že tajně vybere podmnožinu objektů a vloží ji do batohu
 - celkovou hmotnost M a seznam možných objektů m_1, m_2, \dots, m_n zveřejní
- * problém ve volbě hmotností m_1, m_2, \dots, m_n
 - jestliže je problém lehký, mohl by dešifrovat kdokoli
 - jestliže je problém těžký, nemohl by dešifrovat nikdo
 - Merkle a Hellman navrhli způsob jak se snadného problému vytvořit těžký

- * vytvoříme snadný zavazadlový problém, metodu jak z něj udělat těžký problém zveřejníme a metody jak z těžkého lehký utajíme; odesílatel zvolí M , vytvoří těžký problém (navrženo bylo $M \cdot V \pmod{A}$), příjemce lehký problém a vyřeší
- * Merkle coby autor algoritmu si byl natolik jistý, že nabídl \$100 odměnu prvním, kdo by ho rozluštil; Shamir ('S' v RSA) to udělal
- * Merkle zesílil algoritmus a nabídl 1000\$ za rozluštění; Rivest ('R' v RSA) to udělal
=> algoritmy založené na zavazadlovém problému nejsou považovány za bezpečné
- * další funkční algoritmy jsou založené na obtížnosti spočítat diskretní logaritmus (Rabin 1979) - algoritmy na tomto principu jsou El Gamal (1985) a Schnorr (1991) atd.
 - problém spočítat $y = a^x \pmod{n}$ je jednoduchý, ale nalézt x pokud máme y, a, n není jednoduché (některé diskretní logaritmy nemají řešení)

Autentizační protokoly

=====

- * autentizace = technika, kterou proces ověří identitu druhé strany
- * pokud může být oponent aktivní, je obtížné
- * mimochodem, autentizace != autorizace
 - autentizace - ustanovení identity, např. uživatel je opravdu Alice
 - autorizace - co je procesu dovoleno, např. smí proces patřící Alici smazat soubor "kuchařka.doc"? (implementace - jednoduché vyhledání v tabulce)
- * obecný model:
 - Alice chce vytvořit (bezpečné) spojení s Bobem (Alice a Bob jsou v angl. nazýváni "principals", tj. představitelé hlavních rolí)
 - Alice si vyměňuje zprávy s Bobem nebo důvěryhodnou třetí stranou (může mít různou roli, např. centrum pro distribuci klíčů, certifikační autorita apod.)
 - Oskar může zprávy modifikovat, vkládat nebo rušit
 - po dokončení protokolu Alice ví, že komunikuje s Bobem a Bob ví, že komunikuje s Alicí
 - ve většině protokolů se také ustanoví klíč pro šifrování jedné relace symetrickým šifrovacím algoritmem (relační klíč, angl. session key)
- * typické předpoklady:
 - zprávy protokolu se přenášejí nechráněnou (otevřenou) sítí
 - oponent může zaznamenávat, měnit nebo rušit zprávy a vkládat zprávy vlastní
 - . pro zvýraznění je obvykle uváděn model, ve kterém legální účastníci komunikace získávají zprávy výhradně prostřednictvím oponenta, který může provést kteroukoli z uvedených akcí bez znatelného zpoždění
 - předpokládáme, že základní kryptografické mechanismy (jako jsou šifrovací algoritmy) jsou bezpečné
 - . Oskar kryptografické mechanismy nemůže napadnout, ale snaží se napadnout způsob, jakým jsou základní mechanismy kombinovány, tj. napadá vlastní protokol

Autentizace založená na sdíleném tajném klíči

- * předpokládáme, že Alice a Bob sdílejí tajný klíč K_{AB} , např. si ho předali osobně
- * protokol založen na myšlence, že jedna strana pošle druhé výzvu (challenge)
 - náhodné číslo, které druhá strana transformuje a pošle odpověď
- * takové protokoly se nazývají protokoly typu výzva-odpověď (challenge-response protocols)

Jednoduchý protokol tohoto typu (praktické použití viz závěrečná poznámka)

1. Alice pošle Bobovi informaci o identitě: (A)
2. Bob vybere velké náhodné číslo r_B (např. 128 bitů), pošle ho Alici:
(r_B)
3. Alice zašifruje klíčem který sdílí s Bobem, pošle výsledek Bobovi:

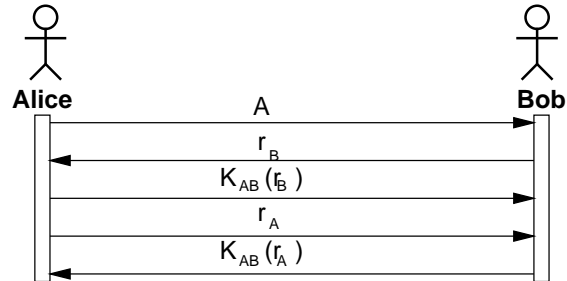
$$(K_{AB}(r_B))$$

Bob ví, že komunikuje s Alicí, ale Alice neví nic, Oskar mohl zachytit první zprávu a poslat zpět r_B .

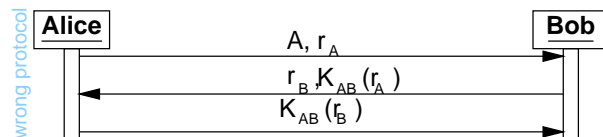
4. Alice vybere náhodné r_A a pošle Bobovi: (r_A)

5. Bob zašifruje a odpoví: $(K_{AB}(r_A))$

Alice ví, že komunikuje s Bobem; teď může např. vybrat relační klíč, zašifrovat K_{AB} a poslat Bobovi.

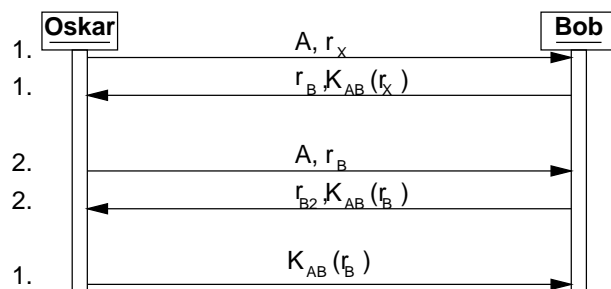


* protokol má 5 zpráv, co kdybychom sdružili informace do 3 zpráv?



* tento kratší protokol chybný, umožňuje tzv. reflection attack

- předpoklad - s Bobem je možné zahájit více relací současně (např. Bob je banka, má více zákazníků kteří chtějí provést transakci)
- Oskar zahájí komunikaci, tvrdí že je Alice a pošle r_X
- Bob odpoví zasláním vlastní výzvy r_B : $(r_B, K_{AB}(r_X))$
- Oskar zahájí druhou relaci, pošle r_B
- Bob zašifruje r_B a pošle zpět
- Oskar má chybějící informaci, v první relaci odpoví $K_{AB}(r_B)$



* poučení: navržení správného autentizačního protokolu je obtížnější než to vypadá na první pohled

* v praxi je třeba používat pouze ověřené publikované metody, např. z [HAC]

* pro zamezení reflexivního útoku se může jako odpověď na výzvu r_X posílat místo $K_{AB}(r_X)$ např. $K_{AB}(r_X, X)$ kde X je identifikátor vyzyvatele (tato modifikace je součástí standardu ISO 9798-2)

Protokol AKEP2

.....

* AKEP2 = Authenticated Key Exchange Protocol 2

* navrhli Bellare a Rogaway 1993, jeho vlastnosti dokázali

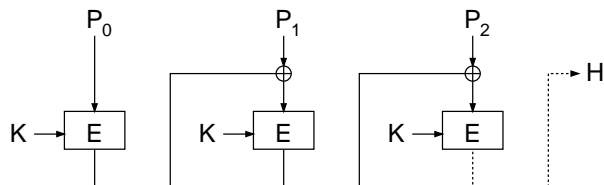
* pomocí třech zpráv vzájemná autentizace a dohodnutí sdíleného relačního klíče

* předpoklady:

- Alice a Bob sdílejí dlouhodobé tajné klíče K_1 a K_2
- k dispozici mají klíčovanou jednosměrnou hashovací fci

(MAC = message authentication code, většinou modifikace jednosměrné hashovací fce)

- . např. CBC-MAC - základní verze uvedena na obrázku, před první blok OT je třeba přidat délku hashovaného vstupu



CBC-MAC (basic)

- * Alice vybere náhodné číslo r_A a pošle ho Bobovi
- * Bob vybere náhodné číslo r_B a pošle Alici zprávu $T_1 = (A, B, r_A, r_B)$ spolu s $MAC_{K_1}(T_1)$
- * Alice při příjmu ověří identity (tj. A a B), porovná přijaté r_A s odeslaným a ověří MAC => Alice ví, že komunikuje s Bobem
- * Alice pošle Bobovi zprávu $T_2 = (A, r_B)$ spolu s $MAC_{K_1}(T_2)$
- * Bob ověří r_B a MAC => Bob ví, že komunikuje s Alicí
- * oba vypočtou relační klíč $W = MAC_{K_2}(r_B)$
- * výhoda vzhledem k restrikcím v některých státech - v protokolu nemusí být použita žádná šifrovací funkce
- * nevýhoda - získá-li oponent klíč K_2 , může dešifrovat obsah již proběhlé komunikace

Autentizace s účastí třetí strany

- * předchozí algoritmy založeny na předpokladu, že obě strany sdílejí tajný klíč
- * pokud bychom chtěli komunikovat s N stranami, potřebujeme N (dvojic) tajných klíčů => problémy s distribucí a správou klíčů
- * proto myšlenka zavést důvěryhodnou třetí stranu, která má roli centra pro distribuci klíčů (key distribution server, KDC)
- * uživatel má pouze jeden klíč, který sdílí s KDC (Alice sdílí K_A a Bob K_B)
- * autentizace a vytváření relačního klíče proběhne s využitím KDC
- * nejjednodušší protokol (má závažný nedostatek, který chceme ilustrovat)
 - (1) Alice vytvoří relační klíč a pošle KDC zprávu: $(A, K_A(B, K))$
 - (2) KDC dešifruje, vytvoří novou zprávu $K_B(A, K)$ a pošle Bobovi
 - KDC ví, že zprávu 1 musela vytvořit Alice, zprávu 2 umí dešifrovat pouze Bob => autentizace stran vedlejším efektem
- * má nedostatek:
 - Oskar bude potřebovat peníze, nabídne Alici své služby
 - po dokončení práce Alice zaplatí Oskarovi bankovním převodem:
 - . Alice vytvoří relační klíč se svým bankéřem Bobem
 - . Alice pošle Bobovi požadavek $K(X)$ na převod peněz Oskarovi
 - Oskar odposlechne zprávu (2) a $K(X)$, pošle Bobovi později ještě několikrát
 - nazývá se replay attack (česky by bylo "přehrávka")
- * několik možností obrany proti uvedenému útoku
 - do každé zprávy vložit časové razítko t_A (timestamp): $(A, K_A(t_A, B, K))$
 - . pokud kdokoli obdrží zastaralou zprávu, může jí zahodit
 - . problém - hodiny na síti nebudou nikdy přesně synchronizované, časová značka musí mít nějakou dobu platnosti - Oskar může přehrát během doby platnosti
 - druhá možnost - do zprávy vložit Nonce, např. jedinečné číslo zprávy
 - . obě strany si musejí zapamatovat všechny předchozí Nonce a odmítat všechny zprávy obsahující již použité Nonce
 - . problém - všechny použité Nonce je třeba si pamatovat pořád - co kdybychom o seznam obsahující Nonce přišli (např. při havárii HD)?
 - nejlepší adaptovat challenge-response protokol pro více stran